

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-5636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Омска (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Омской области от 10.06.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2022 по делу № А46-21830/2020

по иску администрации к Омской области в лице Министерства финансов Омской области (далее – министерство) о взыскании за счет казны Омской области убытков, связанных с приобретением жилого помещения Волобуевой Валерии Сергеевны (далее - Волобуева В.С.), в размере 494 152 рублей (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2022, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрация, исполняя судебный акт Центрального районного суда города Омска, приобрела для Волобуевой В.С. во внеочередном порядке жилое помещение для заключения договора социального найма.

Ссылаясь на то, что министерством допущено бездействие, которое привело к возникновению убытков в виде разницы между фактически понесенными расходами по приобретению помещения и суммой, взысканной Арбитражным судом Омской области по делу № А46-8970/2018 с Омской области, администрация обратилась в арбитражный суд.

Оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 12 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий (противоправность действий ответчика, причинно-следственная связь между противоправными действиями министерства и наступлением вредных последствий) для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств принятия администрацией достаточных и необходимых мер к исполнению решения суда общей юрисдикции о приобретении инвалиду жилого помещения, а также объективной невозможности предоставления жилого помещения в разумный срок после исполнения субъектом Российской Федерации решения арбитражного суда о взыскании денежных средств на покупку жилья.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, не свидетельствуют о нарушении норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Омска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова