

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-16570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белпромнефтегаз» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2022 по делу № А32-710/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью фирма «Химпром-Сервис» (далее – фирма) к обществу о взыскании 130 474 844 руб. задолженности по арендной плате, 85 218 033 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 8 436 314 руб. 20 коп. задолженности за оказанные услуги по сливу и хранению нефтепродуктов, 1 832 534 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску фирмы к обществу о признании незаключенными договоры аренды от 29.07.2015 № 52, от 28.08.2014 № 64, взыскании 21 797 100 руб. переплаты,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2022, по первоначальному иску с общества в пользу фирмы взыскано

130 474 844 руб. основного долга по арендной плате, 46 682 737 руб. 92 коп. неустойки за просрочку внесения арендной платы, 3 929 106 руб. 98 коп. основного долга за оказанные услуги по сливу и хранению нефтепродуктов, 1 216 764 руб. 94 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требований отказано; по встречному иску с фирмы в пользу общества взысканы денежные средства в размере 15 100 000 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано; распределены судебные расходы и произведен зачет удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, первоначальные искивые требования фирмы (арендодатель; исполнитель) мотивированы ненадлежащим исполнением обществом (арендатор; заказчик) обязательств по внесению арендной платы в рамках договоров аренды автозаправочных станций и оплате оказанных услуг по сливу и хранению нефтепродуктов в рамках договоров оказания услуг.

В обоснование встречного иска общество сослалось на незаключенность договоров аренды от 29.07.2015 № 52 (далее – договор № 52), от 28.08.2014 № 64 (далее – договор № 64).

Разрешая спор и частично удовлетворяя первоначальные и встречные искивые требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 195, 196, 200, 309, 310, 395, 421, 432, 606, 607, 614, 779, 781, Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

При этом, исследовав и оценив оп правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды установили наличие между сторонами арендных

отношений и имеющуюся у общества задолженность по арендной плате. Принимая во внимание отсутствие доказательств оплаты арендных платежей, а также согласование сторонами неустойки за неисполнение обязательства, учитывая, что размер процентов за спорный период не превышает размера договорной неустойки, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с общества в пользу фирмы задолженности по арендной плате и неустойки. Установив факт оказания фирмой обществу услуг по сливу и хранению нефтепродуктов, определив сумму существующей задолженности, произведя перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суды удовлетворили соответствующие требования фирмы в части. Отклонив доводы общества о незаключенности договоров № 52, № 64, указав, что в рассматриваемом случае правовым интересом общества является не взыскание с фирмы переплаты по названным договорам, а установление баланса во взаиморасчетах сторон по аренде автозаправочных станций в спорный период, применив по ходатайству фирмы срок исковой давности по требованиям, заявленным за период по 20.11.2014, констатировав факт внесения обществом в период с 21.11.2014 по 11.07.2016 платежей по прекращенным договорам в сумме 15 100 000 руб., суды удовлетворили требования последнего в указанной части.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Белпромнефтегаз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова