

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-5416

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Темп-38» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.11.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2022 по делу № А65-12715/2021,

установил:

товарищество собственников недвижимости «Темп-38» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Исполнительному комитету муниципального образования города Казани (далее – комитет) о взыскании 71 136 руб. 45 коп. долга по жилищно-коммунальным услугам.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021, иск удовлетворен.

Товарищество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о взыскании с комитета 15 000 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.11.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2022, с комитета в пользу товарищества взыскано 8000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Частично удовлетворяя заявление товарищества, суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, признал соответствующей критерию разумности и обеспечивающей соблюдение баланса интересов сторон сумму судебных расходов в размере 8000 руб.

Апелляционный и окружной суды поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников недвижимости «Темп-38» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

