

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-5288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Алташина Андрея Анатольевича на определение Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2022 по делу № А83-3809/2020 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Велес Агро Инвест» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к ООО «Анграм-Инвест» о взыскании 642 400 рублей, перечисленных истцом в счет стоимости объектов недвижимости по договорам купли-продажи квартир.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 06.04.2021 требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции Алташин Андрей Анатольевич в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратился в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2022, производство по апелляционной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение суда первой инстанции напрямую влияет на его права и обязанности, поскольку в оспариваемом судебном акте разрешен вопрос принадлежности имущества, собственником которого является Алташин А.А.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции верно руководствовался положениями статьи 42 АПК РФ, согласно которым лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Исходя из сложившихся финансовых правоотношений между истцом и ответчиком, установив невыполнение взятых на себя обязательств в части заключения основных договоров купли-продажи недвижимого имущества, суд принял решение о взыскании денежных средств.

Из содержания судебных актов, предмета и оснований спора не усматривается, что обжалуемое решение принято о правах и обязанностях названного лица.

Наличие у заявителя какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право обжаловать судебные акты, поскольку по смыслу статьи 42 АПК РФ такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение.

Следовательно, Алташин А.А. не является лицом, которое в силу статьи 42 АПК РФ вправе оспорить решение суда по настоящему делу.

Судебными инстанциями отмечено, что заявителем не представлено доказательств наличия зарегистрированного в установленном законом порядке права собственности на какое-либо недвижимое имущество. Наличие у заявителя облигаций, выпущенных ООО «Аграм-Инвест», само по себе не свидетельствует о праве Алташина А.А. на объекты недвижимости. Доказательств предъявления

Алташиным А.А. требований к эмитенту ценных бумаг в материалы дела не представлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Алташина Андрея Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова