

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-5114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2022 по делу № А56-118357/2020,

УСТАНОВИЛ:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Фонд капитального строительства и реконструкции» (далее – Фонд) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Солодовникову Евгению Юрьевичу, Шубину Алексею Михайловичу о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж» (далее – Общество) и солидарном взыскании 39 706 912 рублей 89 копеек убытков.

К участию в деле в качестве соответчика привлечен Санаров Виталий Александрович; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Комитет по строительству Санкт-Петербурга (далее – Комитет по строительству).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.08.2021 требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 31.01.2022, решение от 02.08.2021 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы и дополнений к ней заявитель указывает на ошибочность вывода о недоказанности совокупности условий, необходимых для взыскания убытков.

Апелляционная инстанция не распределила должным образом бремя доказывания и возложила обязанность доказывания исключительно на Фонд.

Фонд в дополнениях к кассационной жалобе ссылается на ряд допущенных судебными инстанциями процессуальных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Комитетом и Обществом заключен государственный контракт от 07.04.2015 № 18/ОК-15 (РНК 2783000234215000037) на выполнение работ по строительству дошкольного образовательного учреждения (далее – контракт). Впоследствии права заказчика по контракту перешли к Фонду.

В адрес Общества были перечислены денежные средства на выполнение контракта в виде аванса.

По инициативе Фонда контракт был расторгнут 16.04.2017.

В дальнейшем в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 18.10.2019 внесена запись о прекращении деятельности Общества в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Указывая на невозможность взыскания задолженности с Общества в связи с его исключением из ЕГРЮЛ, Фонд, посчитав, что ему причинены убытки действиями контролирующих лиц (Санарова В.А. как генерального директора Общества до 01.08.2015 и участника с долей в размере 50% уставного капитала до 05.05.2017; Шубина А.М., являвшегося участником Общества с 05.05.2017 с долей в размере 50% уставного капитала; Солодовникова Е.Ю. – генерального директора

на дату исключения Общества из ЕГРЮЛ), обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск, суда первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по долгам Общества.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, не установив недобросовестности либо неразумности действий ответчиков, повлекших неисполнение Обществом обязательств.

По смыслу статей 53.1, 64.2 Гражданского кодекса привлечение к субсидиарной ответственности участника или исполнительного органа возможно при наличии совокупности состава правонарушения, включая виновные действия (бездействие) контролирующих лиц, повлекших невозможность исполнения денежных обязательств перед кредитором, причинно-следственную связь и причинения этими действиями (бездействием) убытков.

Согласно пункту 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном Законом №129-ФЗ для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательств. В данном случае, если неисполнение обязательства общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1-3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец не доказал, а суд первой инстанции не обосновал, в чем заключалась неразумность и/или недобросовестность ответчиков в связи с возможным возникновением у Общества задолженности перед истцом и исключением Общества из ЕГРЮЛ, как недействующего юридического лица.

Доказательств того, что ответчика совершали какие-либо умышленные действия с целью уклонения от исполнения обязательств перед истцом, последним не представлено.

Санаров В.А., привлеченный к участию в дело в качестве ответчика, на момент совершения вменяемых ему действий уже прекратил полномочия генерального директора Общества, а впоследствии и участие в Обществе.

Апелляционным судом отмечено, что с даты расторжения контракта – 16.04.2017 по дату исключения Общества из ЕГРЮЛ – 18.10.2019 истцом не было предпринято надлежащих мер, направленных на истребование заявленных денежных средств.

При этом Комитет выбрал способом защиты возврата спорной суммы обращение в суд к коммерческому банку «Международный строительный Банк» на основании условий банковской гарантии (требования удовлетворены решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2018 по делу № А40-112961/2017).

Судебный акт, подтверждающий обязательства Общества перед истцом на спорную сумму, отсутствует, также, как и соглашение между сторонами о признании непогашенной задолженности.

Судом апелляционной инстанции принято во внимание, что кредитор Общества не предпринял достаточных и своевременных мер, направленных на реализацию своего права на защиту законных интересов в сфере экономической деятельности путем подачи в регистрирующий орган заявления в порядке, установленном пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, либо путем обжалования исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ в сроки, установленные пунктом 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ.

Сведения о предстоящем исключении и исключении Общества из ЕГРЮЛ находились в открытом доступе.

Таким образом, истцом не было представлено бесспорных доказательств наличия у Общества неисполненных обязательств перед Фондом в заявленном размере, а также того, что предполагаемые убытки возникли в результате неразумности и недобросовестности ответчиков.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова