

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Капралова Петра Алексеевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 по делу № А40-15673/2021,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Капралов Петр Алексеевич (далее – Капралов П.А.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хром» (далее – Общество) о взыскании 22 028 462 рублей процентов за пользование займом и 410 744 рублей пени за просрочку уплаты процентов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Росфинмониторинг, Инспекция Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами при разрешении настоящего спора должен был быть применен эстоппель, отмечая, что судебные акты по делу № А40-5825/2017 не имеют преюдициального значения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Капраловым П.А. (займодавец) и Обществом (заемщик) заключен договор займа от 23.05.2014 № 03-Х (с учетом дополнительных соглашений; далее - договор займа), согласно условиям которого займодавец передает 120 000 000 рублей, а заемщик обязуется возвратить полученные денежные суммы до 31.12.2020.

Ссылаясь на наличие задолженности, Капралов П.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А40-5825/2017, №А40-5825/2017 руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что реальной целью заключения договора займа было уклонение участниками спорных правоотношений от несения налогового бремени, сделка между истцом и ответчиком, являвшимися аффилированными лицами, совершалась для выплаты дивидендов генеральному директору ООО «Хром» Савинову М.Ю. и финансовому директору ООО «Хром» Капралову В.А., которые не будут облагаться налогом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Капралова Петра Алексеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова