

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-5363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ассоциации профессиональных строителей Сибири на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.09.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.03.2022 по делу № А45-2376/2021,

УСТАНОВИЛ:

Фонд модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт 01» (далее – Общество), Ассоциации профессиональных строителей Сибири (далее – Ассоциация) о взыскании 46 123 рублей 20 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Управляющая организация «ЖилКом» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.09.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.03.2022, требования удовлетворены. Суд

взыскал с Общества, а при недостаточности денежных средств субсидиарно с Ассоциации в пользу Фонда 46 123 рубля 20 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что является ненадлежащим ответчиком, поскольку, исходя из положений части 6 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), исполнение гарантийных обязательств по договору строительного подряда осуществляется саморегулируемой организацией (далее – СРО) только при условии ликвидации юридического лица – члена СРО.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 18.05.2018 между Фондом и Обществом (подрядчик) заключен договор № РТС254А180235(Д) на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Новосибирской области (далее – договор).

Одним из видов работ по договору являлся капитальный ремонт подвальных помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме по адресу: г. Новосибирск, ул. Колхидская, 15.

Как указывает истец, в пределах гарантийного срока 18.06.2020 в адрес Фонда обратилась Компания, которая в письме от 17.06.2020 сообщила, что в процессе эксплуатации в многоквартирном доме по адресу: г. Новосибирск, ул. Колхидская, 15 по всей площади отмостки, отремонтированной по договору, наблюдаются трещины, в отдельных местах отмостка просела.

На основании поступившего обращения в порядке, установленном разделом 7 договора, произведены осмотры объекта, по результатам которых составлены акт от 09.07.2020, рекламационный акт от 26.08.2020.

На основании указанных актов осмотра истцом составлены ведомость объемов работ, локальный сметный расчет, в соответствии с которыми стоимость устранения недостатков некачественно выполненных работ составляет 87 331 рубль 64 копейки.

Обществу направлялись требования об устранении выявленных дефектов в рамках гарантийных обязательств (письма от 30.07.2020, от 28.08.2020), однако, выявленные дефекты подрядчиком не устранены.

Фонд 09.12.2020 направил в адрес Общества претензию с требованием произвести возврат оплаты некачественно выполненных работ в сумме 87 331 рубль 64 копейки.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 393, 399, 721, 722, 724, 740, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 55.4, 55.16, 60.1 Градостроительного кодекса, статьями 3, 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», суды удовлетворили заявленные требования, исходя из доказанности факта ненадлежащего исполнения ООО «Эксперт 01» по договору своих обязательств, некачественного выполнения работ, которое повлекло возникновение у истца убытков; наличия совокупности условий для взыскания убытков, привлечения Ассоциации ПСС к субсидиарной ответственности.

Установив, что на момент причинения ущерба Общество являлось членом Ассоциации, в которой создан компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, суды пришли к выводу о субсидиарной ответственности последнего по обязательствам подрядчика, исполненным ненадлежащим образом.

Ссылка заявителя на часть 6 статьи 60.1 Градостроительного кодекса отклонена судами ввиду неправильного толкования норм материального права.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ассоциации профессиональных строителей Сибири для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова