

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС21-20326

г. Москва

6 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы граждан Соловьева А.Г. и Ереминой А.А. (заинтересованные лица, г. Владивосток) на определение Арбитражного суда Приморского края от 07.04.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.02.2022, принятые в деле № А51-5189/2018 о банкротстве гражданина Остроуха С.С. (должник) по заявлению финансового управляющего должника о признании недействительным договора купли-продажи от 01.12.2016, заключенного должником с Соловьевым А.Г. и Ереминой А.А., и применении последствий недействительности сделки,

установила:

определением Арбитражного суда Приморского края от 07.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.02.2022, признан недействительным договор купли-продажи от 02.12.2016, заключенный должником с Соловьевым А.Г. и Ереминой А.А., последние обязаны возвратить имущество в конкурсную массу должника.

В кассационных жалобах Соловьев А.Г. и Еремина А.А. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие условий для недействительности сделки, невозвращение уплаченных денежных средств, неосновательное применение наряду со специальными общими оснований недействительности сделки и неприменение исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Заклучение договора купли-продажи недвижимости без выбытия ее из владения должника и встречного предоставления во вред имеющимся кредиторам признано судами создающим условия для недействительности договора в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Последствия недействительности сделки применены исходя из установленной безвозмездности ее для приобретателей.

К оспариванию сделок в делах о банкротстве применимы общие нормы гражданского законодательства об основаниях недействительности сделок и такое основание (мнимость) установлено судами в рассматриваемом споре.

Для признания сделки недействительной по общегражданским основаниям применяется срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и признанный соблюденным финансовым управляющим.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Соловьеву А.Г. и Ереминой А.А. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова