

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» (далее - учреждение) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2022 по делу № А40-22333/2021 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению учреждения о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 22.01.2021 по делу № 077/06/106-805-2021,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Каста» (далее – общество), акционерного общества «ЕЭТП»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 решение суда первой инстанции изменено, предписание

антимонопольного органа признано недействительным в части завершения процедуры заключения государственных контрактов с победителем по аукционам № 017320000142000693, № 0173200001420001694. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.01.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении электронных аукционов № 0173200001420001690, № 0173200001420001693, № 0173200001420001694, выразившиеся в признании общества уклонившимся от заключения контрактов по основаниям несоответствия представленных банковских гарантий требованиям аукционных документаций и действующему законодательству, антимонопольным органом вынесено решение.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение требований части 13 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Предписанием управления на учреждение возложена обязанность устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов признания

победителя уклонившимся от заключения контрактов и завершения процедуры заключения государственных контрактов с обществом.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые решение и предписание управления не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы учреждения, при этом признал, что банковские гарантии, представленные обществом, не соответствуют действующему законодательству и аукционной документации.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 374, 375, 377 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 45, 83.2, 96 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о соответствии закону решения, а также предписания управления в части возложения на заказчика обязанности завершить процедуру заключения государственного контракта с победителем аукциона № 0173200001420001690.

Суд апелляционной инстанции исходил из соответствия представленных обществом банковских гарантий требованиям действующего законодательства и аукционной документации, а также отсутствия у заказчика оснований для отказа в их принятии, при этом признал недействительным предписание антимонопольного органа в части завершения процедуры заключения государственных контрактов с победителем по аукционам № 017320000142000693, № 0173200001420001694 по причине неисполнимости.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о несоответствии представленных обществом банковских гарантий требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации, с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова