

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-5483

г. Москва

11 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Стопского Дмитрия Вячеславовича (должник, г. Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2022, принятые в деле № А56-346/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2020,

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2022, Стопскому Д.В. отказано в пересмотре определения от 25.11.2020, которым удовлетворено частично требование открытого акционерного общества «Коммерческий банк «Мастер-Банк» о включении суммы долга как обеспеченной залогом имущества должника в реестр.

В кассационной жалобе Стопский Д.В. просит об отмене судебных актов об отказе в пересмотре определения от 25.11.2020, ссылаясь на ненадлежащую оценку заявленных обстоятельств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды правильно оценили отсутствие влияния на существо определения приведенных обстоятельств, необходимого в силу части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра этого судебного акта.

Иная позиция должника в отношении заявленных обстоятельств не создает основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Стопскому Дмитрию Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова