

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15813

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансмедиа-Юг» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2022 по делу № А32-58656/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Трансмедиа-Юг» (далее - общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - антимонопольный орган, управление) об отказе в возбуждении дела, выраженного в письме от 26.11.2019 № 30407/6, обязанности признать действия общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Счастливый Дом» нарушающими положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с привлечением к административной ответственности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Счастливый Дом»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2021 отказано в передаче кассационной жалобы общества на указанные судебные акты для рассмотрения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

ООО УК «Счастливый Дом» обратилось в суд с заявлением о взыскании с общества 60 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2022, заявление удовлетворено частично, с общества в пользу ООО УК «Счастливый Дом» взыскано 51 500 рублей судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 40, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2019 № 6-П, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с учетом предмета и сложности спора, юридически значимых действий, совершенных представителем в рамках настоящего дела, соблюдения баланса интересов сторон и принципа разумности, пришел к выводу о том, что судебные расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 51 500 рублей.

Судом установлено, что фактическое процессуальное поведение представителя ООО УК «Счастливый Дом», выразившееся в активной реализации принадлежащих ему процессуальных прав, подготовке отзывов

(возражений), иных процессуальных документов, участие во всех судебных заседаниях с момента привлечения к участию в деле и активная позиция в процессе обсуждения различного рода процессуальных ходатайств и исследовании письменных доказательств по делу способствовали принятию судебного акта в его интересах.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм права, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трансмедиа-Юг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова