

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-5492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Агротехнологии» и арбитражного управляющего процедурой распределения обнаруженного имущества ликвидируемого юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Шуваево» Грезина Алексея Александровича на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 17.08.2021, постановление Девятнадцатого апелляционного суда от 30.11.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2022 по делу № А64-9373/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Полосухин Дмитрий Михайлович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к арбитражному управляющему процедурой распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Шуваево» Грезину Алексею Александровичу о признании недействительным одностороннего расторжения договора купли-продажи имущества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Агротехнологии».

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 17.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2022, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что судам следовало применить по аналогии положения статей 110, 111 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), позволяющие арбитражному управляющему расторгать сделки в одностороннем порядке в случае нарушения покупателем обязательств по оплате приобретенного имущества.

Грезин А.А. дополнительно отмечает ошибочность выводов судов о том, что спорный договор может быть расторгнут по соглашению сторон, либо в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тамбовской области от 20.12.2017 по делу № А64-362/2017 назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ООО «Шуваево», арбитражным управляющим утвержден Грезин А.А..

По результатам проведенных торгов (протокол от 22.07.2019 № 6424-ППК/2/1) победителем по лоту № 1 признан Предприниматель, который впоследствии обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к Грезину А.А. об обязанности заключить договор купли-продажи реализованного на торгах имущества по лоту № 1.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тамбовской области от 02.12.2019 по делу № А64-7369/2019 в удовлетворении требований отказано.

Кроме того, ООО «Агротехнологии» обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к ООО «НИПУ-Юрпрактика», Предпринимателю о признании недействительными торгов посредством публичного предложения по продаже обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица по лоту № 1; применении последствий недействительности сделки.

Указанный иск судом принят к производству и рассматривался в рамках арбитражного дела № А64-7074/2019.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 07.07.2020 по делу № А64-7074/2019 приняты обеспечительные меры в виде приостановления исполнения сторонами обязательств по договору купли-продажи имущества (лот № 1), в том числе обязательств победителя торгов (Предпринимателя) по оплате стоимости приобретаемого имущества.

Уведомлением от 24.12.2019 № 56 Грезин А.А. сообщил Предпринимателю о расторжении в одностороннем порядке договора купли-продажи имущества по лоту № 1.

Посчитав указанные действия арбитражного управляющего Грезина А.А. незаконными, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 153, 154, 450, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу об отсутствии у арбитражного управляющего правовых оснований для одностороннего расторжения спорного договора купли-продажи.

Судебными инстанциями учтено, что основанием для расторжения сделки послужил факт неоплаты истцом приобретенного на торгах имущества.

Однако, как было указано выше, в рамках рассмотрения арбитражного дела № А64-7074/2019 определением от 07.07.2020 приняты обеспечительные меры в виде приостановления исполнения сторонами обязательств по договору купли-продажи имущества.

Ввиду изложенного, до окончания срока действия обеспечительных мер неисполнение Предпринимателем обязательств по договору купли-продажи в части оплаты приобретенного имущества не может считаться нарушением.

Договор купли-продажи не содержал условий, наделяющих сторону правом на одностороннее расторжение данного договора.

Судами правомерно отклонены ссылки заявителей на положения статьи 110 Закона № 127-ФЗ, согласно которым при продаже предприятия оплата должна быть осуществлена покупателем в течение тридцати дней со дня подписания этого договора, и на пункт 7 статьи 449.1 Гражданского кодекса, согласно которому в случае неуплаты победителем торгов покупной цены в установленный срок договор с ним считается незаключенным.

Назначение в порядке статьи 64 Гражданского кодекса процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица не влечет за собой восстановление ликвидированного лица в Едином государственном реестре юридических лиц и не сопровождается совершением действий, кроме распределения обнаруженного имущества такой организации

между лицами, имеющими на это документально подтвержденное право, ввиду чего положения Закона № 127-ФЗ применению не подлежат.

Доводы кассационных жалоб заявителей не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Агротехнологии» и арбитражного управляющего процедурой распределения обнаруженного имущества ликвидируемого юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Шуваево» Грезина Алексея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова