

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 07.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 по делу № А41-81915/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГРУППА КОМПАНИЙ КАФЕДРА» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 447 727 руб. 26 коп. убытков, 3194 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 02.12.2020 по день фактического исполнения обязательства,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РОСТерм Северо-Запад»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 07.06.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены в части взыскания суммы процентов, с общества в пользу компании взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму в размере 1 447 727 руб. 26 коп. за период с момента вступления решения в законную силу по дату фактического исполнения,

в удовлетворении остальной части требований о взыскании процентов отказано; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности компанией совокупности условий, необходимых для взыскания с общества убытков и, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», удовлетворили заявленные требования в указанной части, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о неправомерных отказах судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении ходатайств о назначении судебной экспертизы отклоняется, поскольку достаточность доказательств определяется названными судами исходя из обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, мотивы отказа изложены в обжалуемых судебных актах, нарушений норм процессуального права не допущено.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова