

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-8897 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Волкова Игоря Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 28.07.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2022 по делу № А49-7654/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «ГИДРОМАШ-ГРУПП» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Волков И.В. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Круля Игоря Олеговича, выразившегося в ненадлежащем оформлении документов, обосновывающих затраты должника на производство и реализацию тепловой энергии для потребителей на долгосрочный период регулирования 2018-2020 г.г.; также просил взыскать с Круля И.О. ущерб в сумме 13 816 890 рублей и часть выплаченного вознаграждения в размере 50 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 28.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2022, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 20.4 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из необоснованности жалобы ввиду недоказанности наличия в действиях (бездействии) Круля И.О., вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности и, как следствие, пришли к выводам об отсутствии оснований для снижения размера вознаграждения, а также о недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) конкурного управляющего и убытками на стороне должника и его кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Волкову Игорю Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк