

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-17508 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Акваркет» (далее – должник) Плотниченко Дмитрия Игоревича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 19.07.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2022 по делу № А27-395/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Плотниченко Д.И. обратился в суд с заявлением об определении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего после погашения требований залогового кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Регион Эстейт» в сумме 42 190 132 рубля 80 копеек.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2022, заявление удовлетворено частично, утверждена сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должником Плотниченко Д.И. в размере 22 735 486 рублей 99 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления и принять в этой части новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 20.3 и 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из обоснованности возражений кредиторов должника на требования конкурсного управляющего и наличия оснований для уменьшения предложенной последним суммы процентов по вознаграждению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Аквамаркет» Плотницкому Дмитрию Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк