79078_1800149

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-2386 (13, 14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Балакиной Елены Владимировны и Мамчура Владимира Феликсовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2022 по делу № А40-12417/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Эргобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора уступки прав требований от 25.12.2015 № 30/15-Ц, заключенного между должником и Тихоновым Алексеем Михайловичем, а также о применении последствий недействительности сделки в виде восстановления прав должника по кредитному договору от 08.02.2012 № 06/12-ФЛ и прав на обеспечение по данному договору в виде залога недвижимого имущества и поручительства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2019 отменены определение суда первой инстанции от 12.12.2018 и постановление апелляционного суда от 27.02.2019 в части применения последствий недействительности сделки, обособленный спор в указанной части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении вопроса о применении последствий недействительности сделки определением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого

арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021, отказано в применении последствий недействительности сделки.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2022 (с учётом определения об исправлении опечатки от 07.04.2022) отменены определение суда первой инстанции от 01.07.2021 и постановление апелляционного суда от 31.08.2021, применены последствия недействительности сделки: с Тихонова А.М. в пользу должника взысканы денежные средства в размере 459 585 рублей 26 копеек; восстановлено право требования должника к Балакиной Е.В. по кредитному договору от 08.02.2012 № 06/12-ФЛ, заключенному между банком и Балакиной Е.В., в размере 1 542 286 рублей 89 копеек основного долга, а также право требования оплаты процентов за пользование кредитом и неустойки и права требования по договорам, обеспечивающим исполнение обязательств по кредитному договору, в том числе: по договору последующего залога недвижимого имущества (ипотеки) от 08.02.2012 № 06/12-3, заключенному между банком и Балакиной Е.В.; по договору поручительства от 08.02.2012 № 06/12-П, заключенному между банком и Балакиным Дмитрием Михайловичем; по договору поручительства от 08.02.2012 № 12 06/12/1-П, заключенному между банком и Мамчуром В.Ф., обеспечивающим исполнение вышеуказанных кредитных обязательств.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанное постановление суда округа.

Жалоба Балакиной Е.В. не содержит каких-либо доводов, обосновывающих позицию заявителя.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы Мумчура В.Ф. таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление о применении последствий недействительности сделки, суд округа, руководствуясь положениями статей 167, 312, 385 и 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу об отсутствии оснований считать прекращенными обязательства по кредитному договору и обеспечительным сделкам, а также признал необходимость взыскания с Тихонова А.М. денежных средств в размере полученного им исполнения.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Балакиной Елене Владимировне и Мамчуру Владимиру Феликсовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк