

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27843 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПК Кристалл-Лефортово» (далее – должник) Алябьева Юрия Дмитриевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Курской области от 06.08.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2022 по делу № А35-5650/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Амурская Эстейт» (далее – общество, сопоручитель) обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве кредитора – публичного акционерного общества «Банк ВТБ» на сумму 177 853 995 рублей 15 копеек, уменьшении включённого в реестр требований кредиторов (далее – реестр) требования кредитора на сумму погашенного требования в размере 355 707 990 рублей 29 копеек.

Определением Арбитражного суда Курской области от 06.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2022, заявление удовлетворено в части замены кредитора на общество в размере 39 523 110 рублей 03 копейки. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 363 – 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что общество – один из девяти сопоручителей, частично исполнившее за основного заёмщика обязательство перед кредитором из стоимости реализованного заложенного имущества, вправе претендовать на замену в реестре в размере соответствующей части исполненного, однако после полного погашения требования кредитора - банка.

Отказывая в удовлетворении остальной части заявленных требований суды исходили из отсутствия безусловных обстоятельств, свидетельствующих о неправомерности нахождения требования кредитора - банка в реестре, указав что вопрос внесения в реестр соответствующих сведений о погашении требований кредиторов во всех процедурах банкротства отнесён к компетенции арбитражного управляющего (реестродержателя), о несогласии с действиями которого или о разрешении возникших с ним разногласий может быть заявлено участвующими в деле лицами.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ПК Кристалл-Лефортово» Алябьеву Юрию Дмитриевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк