

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-6342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Администрации Бежецкого района Тверской области (далее – заявитель, Администрация) на определение Арбитражного суда Тверской области от 05.08.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2022 по делу № А66-2874/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Бежецкое предприятие водопроводно-канализационного хозяйства» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Обухов Андрей Николаевич обратился в суд с заявлением о взыскании с муниципального образования «Бежецкий район» Тверской области в лице Администрации 136 175 544 рубля 38 копеек в качестве компенсации за возврат в публичную собственность объектов водопроводно-канализационного хозяйства, принадлежащих должнику на праве хозяйственного ведения.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 05.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2022, заявление удовлетворено в части взыскания с Администрации в пользу должника компенсации в размере 13 559 137 рублей 81 копейки. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.05.2000 № 8-П, а также в определениях от 23.04.2013 № 640-О и от 28.05.2013 № 875-О, исходили из обоснованности заявления конкурсного управляющего и наличия оснований для взыскания с заявителя компенсации в размере остаточной балансовой стоимости изъятых у должника объектов водопроводно-канализационного хозяйства для достижения баланса между интересами кредиторов и публичными целями такого изъятия.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации Бежецкого района Тверской области в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк