

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-6031

г. Москва

18 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнистрой» (истец, г. Мелеуз) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2021 по делу № А40-226273/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2022 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Юнистрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Фольксваген Груп Финанц» о взыскании 24 663 200 рублей 08 копеек неосновательного обогащения в связи с исполнением договоров лизинга от 13.04.2017 № RC-FB42820-8034944, RC-FB42820-8034947, RC-FB42820-8034948, RCFB42820-8034949, RC-FB42820-8034950, RC-FB42820-8034951 и 1 175 250 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, признании пунктов 7.2. договоров лизинга недействительными в части указания процентной ставки в размере 18.88% годовых и по встречному иску о взыскании 5 487 375 рублей 59 копеек убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021, первоначальный иск в части взыскания неосновательного обогащения и процентов оставлен без рассмотрения, в части признания пунктов 7.2. договоров лизинга недействительными отказано; встречный иск оставлен без рассмотрения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.02.2022 отменил решение от 23.06.2021 и постановление апелляционного суда

от 12.10.2021 в части оставления без рассмотрения первоначального и встречного исков, направив дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Юнистрой» просит об отмене судебных актов в части направления встречного иска на новое рассмотрение и отказа в признании пунктов 7.2 договоров лизинга недействительными, ссылаясь на подлежащий рассмотрению в деле о его банкротстве встречный иск и необходимость исправления ошибки (описки) в размере процентной ставки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что нижестоящие суды, оставив иски без рассмотрения, не исследовали необходимые для такого решения обстоятельства, поэтому направил дело на новое рассмотрение в пределах имеющихся в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий.

Суды установили, что после расторжения договоров лизинга, условия которого исполнялись сторонами, оснований для признания недействительными пунктов 7.2 договоров лизинга не имеется и отказали в этом требовании руководствуясь статьями 178, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С общества с ограниченной ответственностью «Юнистрой» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему до рассмотрения жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юнистрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юнистрой» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова