

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-6574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Полесье» (далее – должник) Шибаева Антона Денисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тверской области от 22.07.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2022 по делу № А66-20119/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании договора залога недвижимого имущества от 07.07.2017 № 95/к-13з2, заключенного между должником и акционерным коммерческим банком «Мастер – Капитал» (открытое акционерное общество) (далее – банк) ничтожной сделкой по признакам мнимости; применении последствий недействительности сделки в виде исключения требований банка из реестра требований кредиторов должника в части суммы 67 706 000 рублей как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 22.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленных фактических обстоятельств реальности оспариваемой сделки, отсутствия у неё признаков мнимости, недоказанности злоупотребления сторонами своим правом, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Полесье» Шибаеву Антону Денисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк