ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-22718 (5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Черневской Елены Валерьевны, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кворум-6» (далее – должник) Морозовой Екатерины Алексеевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2022 по делу № А32-454/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его прежний конкурсный управляющий Каменский Алексей Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения от 12.11.2012 (далее – соглашение) о расторжении договора о совместной деятельности по строительству многоквартирного жилого дома № 1 от 26.03.2003, заключенного между должником и индивидуальным предпринимателем Кайтуковым Валерием Павловичем, применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о признании недействительным пункта 3 соглашения, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с предпринимателя в пользу должника 34 748 316 рублей 75 копеек в счёт возмещения ¾ стоимости объекта незавершенного строительства (многоквартирный жилой дом, 2 этап строительства, площадь застройки 1955,3 кв.м., расположенного по адресу: Краснодарский края, г. Анапа, пер. Северный, 1, кадастровый (условный номер) 23:37:0105002:456) по договору о совместной

деятельности по строительству многоквартирного жилого дома от 26.03.2003 № 1.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах судебных экспертиз в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации руководствуясь пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия доказательств, безусловно свидетельствующих о неравноценности встречного предоставления для должника в результате заключения с предпринимателем оспариваемого соглашения, в связи с чем не установили оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Черневской Елене Валерьевне, конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Кворум-6» Морозовой Екатерине Алексеевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк