

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС18-11083

г. Москва

16 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Миллера Г.В. (должник, с. Узюково, Самарская область) на определение Арбитражного суда Самарской области от 13.09.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2022, принятые в деле № А55-3404/2017 о банкротстве должника по вопросу о рассмотрении отчета финансового управляющего,

установила:

определением Арбитражного суда Самарской области от 13.09.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2022, производство по рассмотрению отчета финансового управляющего имуществом должника прекращено.

В кассационной жалобе Миллер Г.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконность прекращения производства по всем обособленным спорам при прекращении производства по делу о банкротстве должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Согласно абзацу 7 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Обособленные споры рассматриваются в рамках дела о банкротстве и в связи с ведением дела о банкротстве, поэтому их судьба следует за судьбой дела.

Удовлетворение находящихся в реестре требований кредиторов должника установлено судами, поэтому прекращение рассмотрения отчета финансового управляющего соответствует названной норме.

Иное толкование заявителем законодательства о банкротстве не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Миллеру Г.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова