

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-5690

г. Москва

16 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Петрова В.В. (должник, г. Владивосток) на определение Арбитражного суда Приморского края от 02.08.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.01.2022, принятые в деле № А51-14743/2020 о банкротстве должника по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эврика» (кредитор) о включении в реестр требования в размере 18 845 752 рублей 75 копеек,

установила:

определением Арбитражного суда Приморского края от 02.08.2021 признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования общества «Эврика» в размере 17 325 823 рублей 62 копеек основного долга, 1 519 929 рублей 07 копеек неустойки и 117 229 рублей расходов на уплату государственной пошлины.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.09.2021 изменил определение от 02.08.2021, включив в третью очередь реестра требования общества «Эврика» в размере 17 325 823 рублей 62 копеек основного долга, а также 1 519 929 рублей 07 копеек неустойки, подлежащей учету в третьей очереди реестра отдельно и удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и процентов; производство по требованию в части расходов по уплате госпошлины прекратил.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.01.2022 постановление апелляционного суда от 29.09.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Петров В.В. просит об отмене судебных актов вследствие необоснованного восстановления срока для подачи кредитором заявления о включении требования в реестр.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали обоснованным требование кредитора как подтвержденное надлежащими доказательствами и соответствующее критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и судебной практики их применения.

Восстановление срока для включения требования в реестр отнесено к компетенции суда, применение которой не пересматривается в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Петрову В.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова