

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-5721

г. Москва

16 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Южноуральский лизинговый центр» (кредитор, г. Челябинск, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2022, принятое в деле № А07-13253/2016 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) Муталлаповой Наиля Амирзяновны (должника) по заявлению общества о включении в реестр 40 234 601 рубля задолженности,

установила:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021, требование признано обоснованным в заявленном размере и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2022 определение и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе общество просит об отмене постановления окружного суда, указывая на представление доказательств предъявления требования в пределах срока действия поручительства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд округа установил неправильное применение судами пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации и его судебного толкования, поэтому в статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отменил судебные акты, правильно указав, что требование к поручителю, предъявленное за пределами срока действия поручительства, удовлетворению не подлежит.

Доводы жалобы опровергаются установленными обстоятельствами и не создают оснований для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Южноуральский лизинговый центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова