

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22232 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «АктивКапитал Банк» – государственной корпорации «Агентство о страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2022 по делу № А53-33429/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лира» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о признании требования в размере 180 185 391 рубль 60 копеек обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2022, производство по заявлению прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что ранее принятым по настоящему делу судебным актом банку отказано во включении в реестр тождественного требования по предмету, основаниям и сумме.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «АктивКапитал Банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк