

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-23812(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Совфрахт», Пурима Дмитрия Юрьевича, Пурима Константина Юрьевича, Решетневой Надежды Александровны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2022 по делу № А40-181577/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бостон Континенталь» (далее - должника),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника заявители обратились в суд с заявлением о взыскании с публичного акционерного общества «ГТЛК» и общества с ограниченной ответственностью «ТрансВозСервис» судебных расходов по обособленному спору о привлечении лиц к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2022 заявление удовлетворено частично. С публичного акционерного общества «ГТЛК» взысканы судебные расходы в размере 250 000 рублей, с общества с ограниченной ответственностью «ТрансВозСервис» в размере 250 000 рублей, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты, принять новый судебный акт о взыскании судебных расходов в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 10, 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходили из обоснованности заявления о взыскании фактически понесённых судебных расходов, в связи чем удовлетворили требование частично, исходя из принципов разумности, соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, характера и объёма оказанных услуг, категории спора, его продолжительности и степени сложности.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Ссылка на судебную практику по другим делам не может быть принята во внимание, поскольку в настоящем деле установлены иные фактические обстоятельства, переоценка которых не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Совфракт», Пуриме Дмитрию Юрьевичу, Пуриме Константину Юрьевичу, Решетневой Надежде Александровне в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк