

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-4008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.09.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2022 по делу № А55-10761/2021

по иску администрации сельского поселения Исаклы муниципального района Исаклинский Самарской области (далее - истец, администрация) к Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области (далее - министерство, ответчик) о взыскании 450 000 рублей убытков, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства управления финансами Самарской области,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 01.09.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2022, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Иса克林ского районного суда Самарской области от 29.03.2019 на администрацию возложена обязанность предоставить Бородак Артему Витальевичу вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение муниципального жилищного фонда общей площадью не менее нормы предоставления на одного человека с учетом права на дополнительную площадь, состоящему после 01.01.2005 на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий на основании постановления Правительства Российской Федерации от 21.12.2004 № 817 в связи с наличием тяжелого хронического заболевания, включенного в перечень, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378.

Судебный акт исполнен за счет средств бюджета сельского поселения Исаклы муниципального района Иса克林ский Самарской области, что подтверждается договором передачи жилого помещения в собственность гражданина от 08.02.2021. Стоимость предоставленного жилья составила 450 000 рублей.

В связи с тем, что министерством не компенсированы расходы на приобретение жилого помещения, администрация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности администрацией обстоятельств неисполнения субъектом Российской Федерации обязательств по компенсации затрат, произведенных ею в связи с предоставлением жилого помещения, что повлекло причинение убытков.

Суды указали, что обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации.

Выводы судов согласуются с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденном Президиумом 13.04.2016 (вопрос 12).

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Изложенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм бюджетного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова