

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-18185 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника Михайловой Зои Ивановны на определение Арбитражного суда Саратовской области от 29.06.2021 по делу № А57-28281/2016, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Михайловой Зои Ивановны вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Саратовской области от 29.10.2020 отказано в удовлетворении жалобы должника на действия финансового управляющего Федоровой Алины Анатольевны, выразившиеся в заключении между ЖСК «Феникс» и должником договора уступки права требования от 27.11.2019 № 15.

Финансовый управляющий Федорова А.А. обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о возмещении должником судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей, понесенных при рассмотрении названного обособленного спора.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 29.06.2021 заявление удовлетворено в части взыскания с должника 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.11.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Михайлова Зоя Ивановна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суды оценили представленные доказательства, учли критерии отнесения расходов к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, фактические обстоятельства дела, характер и сложность спора, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон и, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 15 и 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установили наличие оснований для возмещения понесенных финансовым управляющим судебных расходов за счет должника как заявителя по обособленному спору, требование которого оставлено судом без удовлетворения.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Михайловой Зое Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина