

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6259 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Кайтукова Тимура Константиновича и Кайтуковой Фатимы Константиновны на определение Арбитражного суда Московской области от 28.12.2020 по делу № А41-83139/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.07.2019 Кайтукова Ирина Васильевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Шепилова Наталья Александровна.

Финансовый управляющий обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными сделками пяти договоров дарения объектов недвижимости от 25.05.2016, заключенных между должником (даритель) и Кайтуковым Тимуром Константиновичем и Кайтуковой Фатимой Константиновной (одаряемые), и применении последствий недействительности спорных сделок в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Премииум Пропертис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с аналогичным требованием.

Указанные заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.12.2020 заявленные требования удовлетворены, спорное имущество возвращено в конкурсную массу должника.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Кайтуков Тимур Константинович и Кайтукова Фатима Константиновна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемых сделок недействительными. В частности, суды установили, что сделки совершены в период неплатежеспособности должника, в отношении заинтересованных лиц, в целях вывода ликвидного имущества, в отсутствие какого-либо встречного предоставления, в результате чего уменьшился размер имущества должника, причинен вред имущественным правам кредиторов.

Довод заявителей о пропуске срока исковой давности был рассмотрен судами и мотивированно отклонен, с указанием на начало течения срока

исковой давности с момента, когда финансовый управляющий имуществом должника фактически узнал о наличии объектов недвижимого имущества и совершенных в отношении них сделок.

Иные доводы заявителей, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кайтукову Тимуру Константиновичу и Кайтуковой Фатиме Константиновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина