

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-8455

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Производственное объединение «Возрождение» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.09.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2022 по делу № А56-53885/2021

по заявлению общества к Управлению Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (управление, налоговый орган), заместителю руководителя управления Костецкой Юлии Владимировне о признании незаконным отказа в предоставлении копий документов, возможности копирования информации с электронных носителей, возврате документов и электронных носителей информации, принадлежащих обществу, изложенного в письмах от 11.12.2020 № 08-22/74580, от 27.05.2021 № 08-15/32495; действий управления, выразившихся в хранении (удержании) предметов и документов общества; об обязанности управления предоставить копии документов и осуществить копирование информации, возвратить представителю общества предметы и документы заявителя,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее - УФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области),

установил:

решением суда первой инстанции от 01.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, изъятые сотрудниками УФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области в ходе обследования помещений, занимаемых обществом, документы и электронные носители информации переданы в управление на основании постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности в налоговые органы.

Налоговым органом отказано в представлении обществу копий документов и информации, содержащейся на электронных носителях, ввиду того, что данные действия не относятся к его полномочиям.

Ссылаясь на то, что законом прямо не предусмотрено ограничение права налогоплательщика на получение копий изъятых в ходе оперативно-розыскных мероприятий документов и информации с электронных носителей, переданных в распоряжение налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 22, 89, 94 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 11, 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», суды пришли к выводу о том, что оспоренные действия управления и должностного лица налогового органа соответствуют требованиям законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебный инстанции исходили из того, что обязанность в представлении копий изъятых документов возложена на орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что полученные налоговым органом результаты оперативно-розыскной деятельности не использованы при проведении мероприятий налогового контроля (камеральных, выездных проверок), предполагающих право лица знакомиться с результатами таких мероприятий, в том числе с правом снятия копий материалов проверки.

Кроме того, суды указали, что представление налоговому органу результатов оперативно-розыскной деятельности не свидетельствует о том, что УФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области делегировало управлению полномочия на изготовлении копий изъятых документов и информации с электронных носителей.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о том, что в связи с передачей изъятых документов и информации на электронных носителях управлению для использования в ходе мероприятий налогового контроля именно налоговый орган обязан обеспечить реализацию права налогоплательщика на копирование документов и информации; об отсутствии ограничения права на получение копий изъятых в ходе оперативно-розыскной деятельности и переданных налоговому органу документов; о незаконности передачи УФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области результатов оперативно-розыскной деятельности управлению, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Производственное объединение «Возрождение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова