

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5715 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лукина Станислава Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2021 по делу № А40-110951/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Лукин Станислав Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Аист» 622 580 рублей 80 копеек задолженности по договору от 01.12.2018 № ИК-ИП/003 об оказании информационно-консультационных услуг и 54 048 рублей 78 копеек неустойки.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Аист» (далее - общество) о взыскании с индивидуального предпринимателя Лукина С.В. 912 750 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2021 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021 решение суда первой инстанции в части удовлетворения

встречного иска отменено и в удовлетворении встречного иска отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.01.2022 решение суда первой инстанции в неотмененной части и постановление апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Лукин Станислав Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что дополнительное соглашение со стороны общества не подписано, взыскиваемая задолженность за декабрь 2019 года - январь 2020 года оплачена, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований, основанных на дополнительном соглашении к договору.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 435, 438, 779, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из оплаты обществом (заказчиком) фактически оказанных исполнителем услуг и отсутствия на стороне исполнителя неосновательного обогащения.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении

дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили мотивированную оценку. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Лукину Станиславу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина