79068_1802225

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-5338 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы конкурсного кредитора - Коммерческого банка «Ренессанс Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) и должника - Данилова Дениса Валерьевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2022 по делу № А40-54779/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020 требование Коммерческого банка «Ренессанс Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) к Данилову Денису Валерьевичу признано обоснованным, в отношении Данилова Д.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требование банка включено в реестр требований кредиторов должника в размере 527 537 рублей 78 копеек - в третью очередь, в размере 1 817 335 рублей 32 копеек - в третью очередь отдельно, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности, финансовым управляющим утвержден Орлов Илья Сергеевич.

Определением от 18.03.2021 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 определение суда первой инстанции отменено; требование банка признано обоснованным, в отношении должника введена процедура

реструктуризации долгов гражданина, требование банка включено в реестр требований кредиторов должника в размере 527 537 рублей 78 копеек - в третью очередь, в размере 1 817 335 рублей 32 копеек - в третью очередь отдельно, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности, финансовым управляющим утвержден Орлов И.С.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции от 15.04.2021 отменено в части установления размера требования банка, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционной суд, в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

При новом рассмотрении спора постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 определение суда первой инстанции от 29.12.2020 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.01.2022 изменил определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 в части включения в реестр требований кредиторов должника требования банка; включил в реестр требований кредиторов требование банка в размере 49 399 рублей 60 копеек - в третью очередь реестра требований кредиторов и 446 737 рублей 30 копеек - в третью очередь отдельно, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности; в остальной обжалуемой части судебные акты оставил без изменения.

Коммерческий банк «Ренессанс Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) и Данилов Денис Валерьевич обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Изменяя судебные акты, суд округа руководствовался статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 24 и 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходил из пропуска заявителем срока исковой давности, исчисляемого отдельно по каждому просроченному платежу.

Довод банка о начале течения срока исковой давности с момента окончания срока кредитного договора подлежит отклонению с учетом разъяснений, изложенных в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, срок исковой давности подлежит исчислению отдельно по каждому периодическому платежу.

Доводы должника, изложенные в кассационной жалобе, об отсутствии оснований для признания его несостоятельным (банкротом) на основании заявления банка подлежат отклонению, в настоящее время в реестр требований кредиторов должника включены требования иных кредиторов.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Коммерческому банку «Ренессанс Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) и Данилову Денису Валерьевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина