

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-7833

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости товарищества собственников жилья многоквартирного дома «О'Пушкино-7» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Московской области от 20.08.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022 по делу № А41-35514/2021

по заявлению товарищества о признании недействительным предписания Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – инспекция) от 12.02.2021 № 08ОБ-39822-2-4-2021 об устранении нарушений требований жилищного законодательства,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе товарищество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документарной проверки товарищества, проведенной на основании обращения гражданина, инспекцией установлено, что потребителю произведен расчет платы за горячее водоснабжение (в части компонента - тепловая энергия) в нарушение Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Инспекция пришла к выводу о том, что товариществом не произведен перерасчет платы за указанную коммунальную услугу за период с ноября 2018 года по октябрь 2020 года, исходя из переданных показаний индивидуального прибора учета, при этом применен ненадлежащий расчет на основании Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776.

Предписанием инспекции на товарищество возложена обязанность произвести перерасчет платы за горячее водоснабжение исходя из показаний индивидуального прибора учета; принять меры к заключению с ресурсоснабжающей организацией договора о приобретении коммунального ресурса - холодной воды в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по горячему водоснабжению потребителям.

Не согласившись с предписанием инспекции, товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 154, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, пришли к выводу о наличии у управления законных оснований для выдачи оспариваемого предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что осуществление расчета платы за горячее водоснабжение производилось товариществом с нарушением требований действующего законодательства.

Суды признали наличие у товарищества обязанности произвести перерасчет коммунального ресурса, несмотря на отсутствие переданных показаний прибора учета за спорный период, исходя из снятых в ходе проверки показаний проверяемого прибора учета.

При этом суды отметили, что факт несвоевременного снятия показаний приборов учета не может служить основанием для отказа в проведении перерасчетов, указав на наличие у товарищества обязанности проводить самостоятельные проверки состояния установленных и введенных в эксплуатацию приборов учета и достоверности представленных потребителями сведений об их показаниях.

Кроме того, суды пришли к выводу о наличии у товарищества обязанности по заключению договора холодного водоснабжения с ресурсоснабжающей организацией, поскольку товарищество является исполнителем коммунальной услуги по горячему водоснабжению спорного многоквартирного дома.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников недвижимости товариществу собственников жилья многоквартирного дома «О'Пушкино-7» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова