

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-6323

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Русаковой Марии Сергеевны на определение Арбитражного суда Камчатского края от 20.08.2021 по делу № А24-531/2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зинченко Николая Олеговича финансовый управляющий его имуществом Макарова Наталья Александровна обратилась в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным агентского договора на сопровождение процедуры банкротства от 17.01.2020 № 213, заключенного между должником и индивидуальным предпринимателем Русаковой Марией Сергеевной, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника денежных средств в размере 105 000 рублей.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Освободим».

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 20.08.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено, агентский договор на сопровождение процедуры банкротства признан недействительным; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ИП Русаковой М.С.

в пользу должника 105 000 рублей; ИП Русаковой М.С. восстановлено право требования к должнику задолженности в размере 10 000 рублей.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Русакова Мария Сергеевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 61.2, 61.3, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной, повлекшей предпочтительное удовлетворение требования одного кредитора, учитывая, что спорный договор заключен в преддверии банкротства должника, завышена стоимость спорных юридических услуг, отсутствуют достаточные и достоверные доказательства, подтверждающие реальное оказание исполнителем услуг по сделке, а также из неравноценности встречного предоставления, определив фактический объем оказанных услуг в соотношении с имеющимися доказательствами по конкретному спору и

признав обоснованным наличие обязательства должника на сумму 10 000 рублей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Ссылка на определение по иному арбитражному делу неосновательна, поскольку выводы судов по настоящему спору основаны на иных установленных фактических обстоятельствах.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Русаковой Марии Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина