

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-6393

г. Москва

20 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Михайлова О.В. (должник, г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2022, принятое в деле № А56-12103/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о банкротстве гражданина Михайлова О.В. по заявлению акционерного общества «Райффайзенбанк» (кредитор, далее – банк) о включении в реестр требования на сумму в 7 703 127 рублей 47 копеек основного долга и 17 919 933 рублей 11 копеек неустойки как обеспеченных залогом имущества должника,

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2021 заявление удовлетворено.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел заявление по правилам для суда первой инстанции и постановлением от 12.10.2021 отменил определение от 19.03.2021: заявление удовлетворил, снизив неустойку до 1 447 197 рублей 03 копеек.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.01.2022 постановление апелляционного суда от 12.10.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Михайлов О.В. просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на недействительность кредитного договора, ненаправление банком требования с обосновывающими документами в нарушение условий договора, несогласие с расчетом долга, обращение взыскания на единственное жилье.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд оставил без изменения постановления апелляционного суда, с выводами которого должник выражает согласие в жалобе.

Апелляционный суд признал заявленное к включению в реестр требование банка о взыскании задолженности по кредитному договору от 11.09.2088 № CTR/670126/CBD обоснованным, поэтому удовлетворил его в соответствии со статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На заложенный в счет исполнения кредитных обязательств дом не распространяется исполнительский иммунитет (статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 статья 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Михайлову О.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова