

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-8142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Системотехника» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.02.2022 по делу № А32-11789/2021 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 20.02.2021 № РНП-23-131/2021, об исключении сведений об обществе из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства здравоохранения Краснодарского края (далее – министерство),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2021, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.02.2022 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерством (заказчик) принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку источников бесперебойного питания для серверного оборудования медицинских организаций в связи с тем, что обязательства по контракту обществом (поставщик) надлежащим образом в полном объеме в установленный срок не исполнены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлениями о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у управления оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Судебные инстанции исходили из того, что действия поставщика свидетельствуют о его добросовестности, намерении надлежащим образом исполнить возложенные на него контрактом обязанности.

При этом суды указали, что при оценке действий (бездействия) общества относительно наличия признаков умышленного недобросовестного поведения при исполнении контрактов, управление исходило только из доводов министерства о нарушении обществом существенных условий контракта.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном установлении судами всех значимых обстоятельств дела. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора суды не исследовали вопрос о действительном устранении поставщиком всех выявленных замечаний к поставке оборудования, в связи с чем необоснованно пришли к выводу о том, что министерство обязано было организовать повторную приемку оборудования, в том числе путем проведения экспертизы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Системотехника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова