

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-8331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2022 по делу № А29-42/2021 Арбитражного суда Республики Коми

по заявлению администрации муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» (далее – администрация) о признании незаконными решения антимонопольного органа от 12.10.2020 № 04-02/8265 о признании действий аукционной комиссии в части принятия решения о признании индивидуального предпринимателя Шварева Александра Николаевича (далее - предприниматель) и поданной им заявки на участие в электронном аукционе не соответствующими требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и документации об электронном аукционе, оформленного протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.10.2020, противоречащими частям 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, а также выданного предписания от 12.10.2020 № 04-02/8266 об устранении выявленных нарушений,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – предпринимателя, общества с ограниченной ответственностью «Центр управления недвижимостью «Ростнедвижимость» (далее – общество), Управления финансов администрации

муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» (далее – управление финансов),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 02.06.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявление администрации удовлетворено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя на действия администрации при проведении электронного аукциона на приобретение благоустроенного жилого помещения (квартира) для обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выразившиеся в признании заявки предпринимателя не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба предпринимателя признана обоснованной, действия аукционной комиссии - противоречащими частям 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Предписанием управления на единую комиссию уполномоченного органа возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции установил, что обжалуемое решение, вынесенное по результатам судебной проверки решения и предписания управления, непосредственно затрагивает права и законные интересы общества и управления финансов, в связи с чем перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, а также привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество и управление финансов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 24, 31, 59, 63, 64, 66, 69 Закона о контрактной системе, Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», Порядком предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 23.12.2015 № 968, Порядком заполнения отдельных форм выписок из Единого государственного реестра недвижимости, составом содержащихся в них сведений, а также требованиями к формату документов, содержащих сведения Единого государственного реестра недвижимости и предоставляемых в электронном виде, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 20.06.2016 № 378, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа противоречат положениям действующего законодательства, нарушают права и законные интересы заявителя.

Апелляционный суд исходил из несоответствия заявки предпринимателя требованиям аукционной документации.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что предприниматель во второй части заявки на участие в электронном аукционе представил заверенную собственной электронной цифровой подписью выписку из Единого государственного реестра недвижимости, в которой отсутствовала собственноручная подпись должностного лица регистрирующего органа или его усиленная квалифицированная электронная цифровая подпись.

Суд отметил, что такая выписка не является равнозначной документу, заверенному усиленной квалифицированной электронной подписью органа регистрации прав, и не позволяет удостовериться в соответствии представленных данных данным, содержащимся в Едином государственном реестре недвижимости.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы антимонопольного органа об отсутствии у аукционной комиссии оснований для признания заявки предпринимателя не соответствующей требованиям аукционной документации не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова