

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15824 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Инвестиционный банк «Бузулукбанк» (далее – заявитель, банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 15.09.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2022 по делу № А70-9067/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «М-Стройиндустрия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шабанов Михаил Владимирович обратился в суд с заявлениями о признании недействительным решений комитета кредиторов от 01.12.2020, от 28.12.2020, о признании незаконными действий по исполнению решения комитета кредиторов от 01.12.2020 и бездействия конкурсного управляющего должником Шаповаленко Б.Н. по его неоспариванию; о снижении суммы вознаграждения арбитражного управляющего Шаповаленко Б.Н.; о фальсификации протоколов собраний комитета кредиторов должника от 30.10.2020, от 01.12.2020, от 28.12.2020; об истребовании доказательств, об исправлении опечатки, о наложении судебного штрафа.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 15.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 27.10.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2022, признан недействительным регламент, утверждённый решением комитета кредиторов от 01.12.2020, в части подпунктов 7-17 пункта 2.1, пункта 3.2, пункта 3.6, пункта 4.1 в части его утверждения; признано недействительным решение комитета кредиторов от 01.12.2020 по пункту 1 в части утверждения положения продажи имущества должника; признано недействительным решение комитета кредиторов от 28.12.2020; признано незаконным бездействие конкурсного управляющего должником Шаповаленко Б.Н., выразившееся в неоспаривании положений регламента, выходящих за пределы его компетенции и не соответствующие требованиям законодательства о банкротстве; отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное определение суда первой инстанции в части признания недействительным регламента от 01.12.2020 и признания недействительным решений комитета кредиторов от 01.12.2020 и от 28.12.2020, а также постановления судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении жалоб банка, направив обособленный спор в обжалуемой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 12, 15 и 17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованно отклонив доводы о пропуске срока исковой давности, пришли к выводу о несоответствии оспариваемых решений комитета кредиторов и регламента положениям законодательства о несостоятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального

и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Инвестиционный банк «Бузулукбанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк