

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-2819 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Краснобаевой Евгении Владимировны, Гудаевой Светланы Вениаминовны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 11.08.2021, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.03.2022 по делу № А19-6537/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компания Тандем» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Власенко Николай Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи земельного участка № 3УЗ от 26.02.2018, заключенного между должником и Краснобаевой Е.В.; применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника действительной рыночной стоимости земельного участка на дату сделки в размере 3 120 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.08.2021, оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.03.2022, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой подозрительной сделки, совершённой неплатёжеспособным должником на нерыночных условиях в пользу заинтересованного с ним и осведомлённого о его финансовом положении контрагента с целью причинения имущественного вреда кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Краснобаевой Евгении Владимировне, Гудаевой Светлане Вениаминовне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк