

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-21260 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительное управление механизации-7» (далее – общество) Гудникова Александра Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.06.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2022 по делу № А27-17480/2019 Арбитражного суда Кемеровской области о несостоятельности (банкротстве) Государственного предприятия Кемеровской области «ГлавУКС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 41 369 980 рублей 17 копеек.

Впоследствии требование в размере 32 660 485 рублей 77 копеек выделено судом в отдельное производство, в рамках настоящего обособленного спора подлежали рассмотрению требования в размере 8 709 494 рубля 41 копейки.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.01.2022, заявление удовлетворено частично, в третью очередь реестра включены требования общества в размере 3 077 710 рублей 41 копейки, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа во включении в реестр требований общества в размере 5 631 784 рубля и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также экспертным заключением, исходили из доказанности наличия оснований для отказа во включении в реестр требований о полной оплате работ, выполненных обществом, ввиду несения должником расходов для устранения их недостатков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление механизации-7» Гудникову Александру Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк