

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-6565 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника - Алексеева Алексея Валерьевича и ответчика - Соболя Александра Александровича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.01.2022 по делу № А32-39909/2018 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Алексеева А.В. финансовый управляющий имуществом должника Чекалева Татьяна Владимировна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения (гаражного бокса) от 14.02.2016, заключенного между должником и Соболев А.А., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.2021 заявление удовлетворено; признан недействительным договор купли-продажи от 14.02.2016, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ответчика возвратить нежилое помещение в конкурсную массу должника.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.01.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Алексеев Алексей Валерьевич и Соболев Александр Александрович обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.2, 61.6, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорной сделки недействительной как совершенной с целью вывода ликвидного имущества из конкурсной массы должника. В частности, судами установлено, что оспариваемая сделка совершена заинтересованными лицами, в период неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, надлежащих доказательств проведения расчетов и реального получения должником встречного предоставления по спорному договору не представлено, в результате заключения договора причинен вред правам и законным интересам кредиторов в виде уменьшения имущества должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении

спора, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Алексееву Алексею Валерьевичу и Соболю Александру Александровичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина