

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-16196(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Уваровой Наталии Павловны на определение Арбитражного суда Московской области от 29.12.2020 по делу № А41-70053/2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и определения Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 и 11.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Уваровой Наталии Павловны финансовый управляющий ее имуществом Рыжов Андрей Сергеевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Кукоба Ольга Владимировна.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2020 утверждено Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника в редакции финансового управляющего.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Кукоба О.В. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2021 кассационная жалоба Кукоба О.В. возвращена заявителю, поскольку подана по истечении срока на подачу кассационной жалобы и не содержит ходатайство о его восстановлении.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 кассационная жалоба Кукоба О.В. на принятые по спору судебные акты возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с подачей жалобы по истечении срока на обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Арбитражный суд Московского округа определением от 11.01.2022 определение окружного суда о возвращении кассационной жалобы оставил без изменения.

Уварова Наталия Павловна обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в отношении которых Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрена возможность обжалования в арбитражный суд округа, не были предметом пересмотра в окружном суде, жалоба в указанной части в соответствии с частью 2 статьи 291.1 АПК РФ рассмотрению не подлежит, как поданная с нарушением правил подсудности.

Кассационная жалоба на определения окружного суда подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1-291.15 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Окружным судом установлено, что кассационная жалоба Кукоба О.В. на постановление суда апелляционной инстанции от 05.04.2021 подана повторно

23.06.2021, то есть с пропуском срока на обжалование судебного акта, установленного АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, окружной суд руководствовался положениями статей 117, 276 АПК РФ, пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, поскольку заявитель был надлежащим образом извещен о начавшемся судебном процессе.

Проверив законность вынесенного определения суда кассационной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению кассационной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о неправильном применении окружным судом норм материального и процессуального права, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Уваровой Наталии Павловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина