

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8027 (5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Фармимпульс» (далее – должник) Погосяна Григория Аркадьевича, общества с ограниченной ответственностью «Ирвин 2» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2022 по делу № А40-225341/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Ирвин 2» (далее – кредитор) обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником, содержащей требование об отстранении данного лица от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2021 признано ненадлежащим исполнение Погосяном Г.А. обязанностей конкурсного управляющего должником в части нарушения норм действующего законодательства при подготовке анализа финансового состояния должника, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021 данное определение изменено. Признано незаконным бездействие конкурсного управляющего должником по установлению признаков преднамеренного банкротства должника; по не оспариванию платежей в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фарм-БХ» от 30.07.2019, от 17.07.2019 и от 18.07.2019 на сумму 4 630 750 рублей; по не оспариванию платежей в пользу закрытого акционерного общества «ФармФирма «Сотекс» в период с 29.07.2019 по 12.08.2019 в сумме 1 423 176 рублей 79 копеек; по поиску имущества должника. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2022 отменено постановление апелляционного суда от 12.11.2021 в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего должником по оспариванию платежей в пользу общества «ФармФирма «Сотекс» в период с 29.07.2019 по 12.08.2019 в сумме 1 423 176 рублей 79 копеек, в данной части определение суда первой инстанции от 24.08.2021 оставлено в силе. В остальной части принятые по спору определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты. Конкурсный управляющий должником Погосян Г.А. настаивает на отмене постановлений судов апелляционной инстанции и округа в части признания незаконным его бездействия по оспариванию платежей в пользу общества «Фарм-БХ», оставлении в силе в данной части определения суда первой инстанции. Кредитор настаивает на необходимости изменения принятых по спору судебных актов в части отказа в удовлетворении остальной части заявленных им требований.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя требования в обжалуемой конкурсным управляющим части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.4, 24.1, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что не оспаривание им платежей, совершённых должником в преддверии введения процедуры банкротства и имевших признаки сделок с предпочтением, противоречило требованиям законодательства о банкротстве и привело к нарушению прав его кредиторов.

Отказывая в удовлетворении требований кредитора в обжалуемой им части суды исходили из установленных по спору фактических обстоятельств, подтверждающих разумность и добросовестность поведения Погосяна Г.А., недоказанность заинтересованности последнего по отношению к отдельной

группе кредиторов и отсутствие оснований для отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Фармимпульс» Погосяну Григорию Аркадьевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Ирвин 2» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк