

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-4240(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Осьмушина Анатолия Сергеевича и Осьмушина Георгия Сергеевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 04.08.2021 по делу № А50-30279/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Осьмушина Анатолия Сергеевича Арбитражным судом Пермского края с учетом выделения в отдельное производство рассмотрены уточненное заявление Кузнецовой Веры Васильевны о взыскании с должника 50 000 рублей судебных расходов на представление ее интересов в рамках обособленного спора по заявлению должника об отстранении финансового управляющего от исполнения его обязанностей и заявление должника о взыскании с Кузнецовой В.В. судебных расходов в сумме 50 000 рублей за участие в процессе о взыскании судебных расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Кастос» и общество с ограниченной ответственностью «Апельсин плюс».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 04.08.2021 прекращено производство по заявлению Кузнецовой В.В. о взыскании с

должника судебных расходов на оплату услуг представителя на общую сумму 50 000 рублей в связи с отказом от заявления и его принятия судом; в удовлетворении заявления должника о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.02.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Осьмушин Анатолий Сергеевич и Осьмушин Георгий Сергеевич обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления должника, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что должник заявил о возмещении расходов, понесенных им в связи с рассмотрением заявления Кузнецовой В.В. о взыскании судебных расходов, после поступившего от последней отказа от заявления и должником не доказан факт несения судебных расходов, не опровергнуты доводы кредитора об аннулировании чека в связи с возвратом денежных средств, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Осьмушину Анатолию Сергеевичу и Осьмушину Георгию Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина