

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-7140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Банк Патентованных Идей» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 25.10.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2022 по делу № А41-72111/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Банк Патентованных Идей» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда Московской области от 15.10.2020 о признании недействительным соглашения № 1 об уступке права (требования) от 16.05.2018, заключенного между обществом и должником, применении последствий его недействительности по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что приводимые в нём обстоятельства не отвечали признакам новых или вновь открывшихся существенных обстоятельств, которые способны повлиять на выводы суда при принятии указанного к пересмотру судебного акта.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Банк Патентованных Идей» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк