

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-6267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Перепелицы Ольги Васильевны (далее – Перепелица О.В.) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 25.06.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2022 по делу № А63-13156/2017

по иску Перепелицы О.В. к индивидуальному предпринимателю Зобнину Виталию Сергеевичу (далее – Зобнин В.С.) о расторжении договора от 15.09.2016, возврате 100 000 руб. предоплаты по договору, взыскании 751 650 руб. 35 коп. убытков, 100 000 руб. неустойки, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы, 100 000 руб. компенсации морального вреда, 325 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 35 000 руб. расходов, связанных с написанием рецензии, и 25 000 руб. расходов, связанных с проведением строительно-технического экспертного исследования на основании договора от 19.07.2019 № 177 (с учетом изменения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.06.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2022, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Перепелица О.В., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования Перепелицы О.В. (заказчик) мотивированы некачественным выполнением Зобниным В.С. (исполнитель) обязательств по изготовлению и установке крыши на здании по договору от 15.09.2016 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что в нарушение условий договора заказчик не предоставил исполнителю срок для устранения недостатков в выполненных работах до поручения спорного объема работ иному лицу, не направлял исполнителю претензий о некачественном выполнении работ, не произвел надлежащую фиксацию некачественно выполненных последних работ; согласно заключению судебной экспертизы выполненные исполнителем работы имеют устранимые недостатки; стоимость устранения недостатков составляет 15 470 руб. 40 коп.; установленные исполнителем металлоконструкции не демонтированы и являются неотъемлемой частью эксплуатируемой в настоящее время конструкции крыши здания; доказательств того, что выполненный исполнителем объем работ меньше суммы перечисленного заказчиком аванса в размере 100 000 руб., как и доказательств, подтверждающих наличие совокупности условий, необходимых для возложения на исполнителя ответственности в виде взыскания убытков, заказчиком не представлено. При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что срок действия договора истек, правоотношения сторон прекращены невозможностью исполнения обязательства; договор был заключен не для личных целей, а для осуществления коммерческой деятельности, руководствуясь статьями 15, 393, 450, 702, 708, 711, 715, 717, 720, 723, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды не усмотрели оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Перепелицы Ольги Васильевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова