

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-7142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Вэрба» (далее – должник) Бычковой Юлии Витальевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.09.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2022 по делу № А38-545/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимого имущества от 28.10.2015 № 2, заключенного должником (продавцом) и обществом с ограниченной ответственностью «МегаПром» (покупателем; далее – общество); применении последствий недействительности сделки в виде обязательства общества возратить в конкурсную массу должника действительную стоимость реализованных по спорному договору здания и права аренды земельных участков в сумме 94 997 647 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.03.2018 отказано в удовлетворении заявления.

Впоследствии решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.09.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам отменено определение от 23.03.2018 и назначено судебное заседание по рассмотрению спора по существу.

По итогам пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.09.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого

арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.03.2022, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой на рыночных условиях с незаинтересованным покупателем к выгоде должника и не повлекшей причинение имущественного вреда его кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Вэрба» Бычковой Юлии Витальевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк