

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-10562(14-16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Мешалкина Владимира Яковлевича (должника), Ларина Ивана Александровича, общества с ограниченной ответственностью «Проба Плюс», общества с ограниченной ответственностью «Союз-Ювелир» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 16.04.2021 по делу № А76-28566/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мешалкина Владимира Яковлевича финансовый управляющий имуществом должника Рогов Сергей Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника общества с ограниченной ответственностью «Проба Плюс», общества с ограниченной ответственностью «Союз-Ювелир», общества с ограниченной ответственностью «Технология» и Ларина Ивана Александровича.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Миоро» в лице конкурсного управляющего Лазарева К.В., общество с ограниченной ответственностью «Золотой стандарт», арбитражный управляющий Ратьков Евгений Павлович, общество с ограниченной ответственностью «Ювелирный завод «Титан»,

общество с ограниченной ответственностью «Столичный Ювелирный завод», общество с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр», общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Хризалис», общество с ограниченной ответственностью «Ювелирная компания «Торговый путь», общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Южный ювелирный оптовый центр».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.04.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено; признано доказанным наличие оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; рассмотрение заявления в части установления размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.01.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Мешалкин Владимир Яковлевич, Ларин Иван Александрович, общество с ограниченной ответственностью «Проба Плюс», общество с ограниченной ответственностью «Союз-Ювелир» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оставляя в силе судебные акты, окружной суд руководствовался положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, признав неверным вывод судов о возможности привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве гражданина, исходил из того, что субсидиарная ответственность

является частным случаем убытков и суды, рассматривая наличие либо отсутствие оснований для привлечения к ответственности указанных финансовым управляющим ответчиков, проанализировав взаимоотношения сторон, представленные в материалы дела документы и пояснения участников спора, фактически установили обстоятельства, свидетельствующие о наличии убытков, которые подлежат взысканию с ответчиков в конкурсную массу должника и направлению на погашение требований кредиторов, и размер убытков должен быть определен независимо от расчетов с кредиторами.

С учетом установленных фактических обстоятельств и выводов судов доводы жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Мешалкину Владимиру Яковлевичу, Ларину Ивану Александровичу, обществу с ограниченной ответственностью «Проба Плюс», обществу с ограниченной ответственностью «Союз-Ювелир» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина