

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-27632 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Казметрострой» (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2021 по делу № А65-21336/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Казанское специализированное управление «Гидроспецстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Маслов Иван Андреевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.03.2017, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Казанское строительно-монтажное управление-757», и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.04.2021 заявление удовлетворено.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2021, отменено определение суда первой инстанции от 02.04.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2022 материалы дела № А65-21336/2019, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 19 и 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Большая часть доводов жалобы, по сути, сводится к несогласию с произведенной судом апелляционной инстанции оценкой обстоятельств спора и направлено на переоценку представленных доказательств, установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Казметрострой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк