

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-1707

г. Москва

16 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Хромых С.Н. (должник, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021, принятые в деле №А40-232085/2018 о банкротстве должника по ходатайству финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника (далее – Положение),

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021, Положение утверждено в предложенной финансовым управляющим редакции.

В кассационной жалобе Хромых С.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки возражений должника относительно экономической целесообразности проведения очных торгов в форме аукциона.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Возражения должника сводятся к незаконному определению начальной продажной цены имущества и ограничению круга потенциальных покупателей имущества.

Между тем судами установлено, что финансовый управляющий в силу пункта 2 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оценил имущество по кадастровой стоимости, указанной в Положении, в отсутствие от участников дела реакции на предложенное судом определение рыночной стоимости имущества экспертным путем.

Довод должника о том, что фактически начальной продажной ценой является минимальная цена, противоречит условиям Положения, согласно которым минимальная цена установлена на случай невозможности реализации имущества и предложения имущества кредиторам.

Судами признан не противоречащим статьям 110, 111, 112, 139, 140 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» выбранный финансовым управляющим способ продажи имущества, обоснование которого не опровергнуто должником.

Приведенные в жалобе доводы не подтверждают нарушения норм права и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Хромых С.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова